



VIIMSI VALLAVALITSUS

Riigimetsa Majandamise Keskus
Mõisa/3
Sagadi küla, Haljala vald
45403, Lääne-Virumaa

Teie 23.10.2023 nr 3-1.1/2023/1239-2

Meie 9.11.2023 nr 15-3/4352-4

Vastus Kelvingi MKA ja Viimsi keskosa
MKA moodustamise määruste eelnõudele
antud tagasisidele

Esitasite 23.10.2023 kirjaga nr 3-1.1/2023/1239-2 Viimsi Vallavalitsusele seisukohad Viimsi keskosa maastikukaitseala (MKA) ja Kelvingi MKA moodustamise määruste eelnõudele. Täname Teid eelnõudele antud tagasiside eest. Viimsi Vallavalitsus on tutvunud esitatud kommentaaride ja ettepanekutega ja vastab neile järgnevalt.

Töite välja probleemi sättega, mis ütleb, et puitu võib kokku- ja välja vedada vaid külmunud pinnase puhul (§ 6 lg 1 p 5). Anname teada, et selle sätte osas tuli teisteltki tagasisidet ja kommentaar oli asjakohane. Sellele sättele viisime muudatused sisse. Muutuse viisime sisse looduskaitseseaduses (LKS) toodud sõnastuses. Lisasime lause „*Kaitseala valitseja võib lubada puidu kokku- ja väljavedu juhul, kui pinnas seda võimaldab.*“

Teiseks töite välja, et maaparandussüsteeme on vaja tulenevalt maaparandusseadusest korras hoida ja selleks, et ka nendeks töödeks vajalikud masinad saaksid kaitsealal liikuda, oleks vaja kaitse-eeskirja § 6 lg 1 p-i 7 muuta ja tegite ettepaneku lisada sätte lõppu „... ja maatulundusmaal metsamajandus- ja maaparandushoiu töödel.“ Oleme nõus, et sätet tuleb muuta, et ka need masinad saaksid kaitsealale tulla, aga muutsime sätet teisti kui Teie ettepanekus. Kustutasime ühel liitsõnal esimese sõna ja tulenevalt ühest teisest tagasisidest täiendasime ka lause lõppu. Uus sõnastus on selline: „*kaitsealal on keelatud mootorsõiduki ja maastikusõidukiga sõitmine, välja arvatud järelevalve- ja päästetöödel, kaitse-eeskirjaga lubatud töödel, kaitseala valitsemisega seotud töödel, hiiirajatiste hooldamiseks vajalikel töödel ja maatulundusmaal metsamajandustöödel ja kaitseala valitseja poolt avalikuks kasutamiseks määratud sõiduteedel.*“ Kuna maaparanduse kraavid on maaparandusseaduse § 4 lg 6 kohaselt rajatised, siis katab

väljend „rajatiste hooldus“ nii liinirajatised kui kraavid, aga ka teed (ehitusseadustik § 92 lg 1 kohaselt rajatis).

Juhtisite eraldi tähelepanu sellele, et kavandatav Kelvingi MKA jääb kogu ulatuses maaparandussüsteemi maa-alale ja uue maaparandussüsteemi rajamine kavandatavale kaitsealale ei ole seetõttu võimalik. Täname märkuse eest, kuid jätame Kelvingi MKA kaitse-eeskirja § lg 1 p 1 sätte siiski alles, sest see tuleneb otse LKS-ist ja selle olemasolu ei oma kaitse-eesmärgile negatiivseid tagajärgi.

Tõite välja, et seletuskirja punktis 3.3 on kirjas, et jahiulukeid on lubatud lisasööta üksnes kaitseala valitseja nõusolekul, aga eeskirjas endas seda kirjas pole. Kuigi antud säte tuleneb otse LKS-ist (§ 14 lg 1 p 10) ning oleks seega kehtinud ka ilma kaitse-eeskirjas sätestamata, lisasime selle selguse huvides ka kaitse-eeskirja.

Seoses Kelvingi MKA kaitse-eeskirja seletuskirja punktis 2.1.2 kirjutatud väitega, et peale 2006. aastat pole alal suuremat metsaraiet tehtud, tõite välja andmed, et RMK tegi kavandatava kaitseala territooriumil 2015. aastal harvendusraiet ligikaudu 22% ulatuses ala pindalast. Anname teada, et seletuskirjas toodud lause oli ebatäpne ja sellega mõeldi ortofotodelt näha olevaid lagedaks raiutud alasid. Muutsime sõnastust järgnevalt: „*Peale 2006. aastat pole alal suuremat uuendusraiet tehtud.*“

Teie kirjas on pikemalt arutletud, et kaitse-eeskirjaga võiks jätta alles võimaluse uuendusraieteks. Toote välja, et parimad metsamajanduslikud võtted saab kokku leppida konkreetsetes tegevuskavas ja selleks ei ole vaja moodustada kohalikku kaitseala. Kirjutate, et tegevuskava koostamisel arutatakse raieviisid kaitseala valitsejaga läbi ja seetõttu nõ igaks juhuks piiramine eeskirjaga (keelatud teha uuendusraiet) kaotab igasuguse tähenduse. Toote välja, et kuna kaitse-eeskirjaga on keelatud puhtpuistute kujundamine, siis olemasolevate metsade segapuistuteks kujundamiseks on vaja teha suuremahulisi raietöösid ning seetõttu on uuendusraie eelduslikult vajalik. Kirjutate, et uuendusraiega ei kaasne kohustust raiealalt raiuda kõik puud vaid saab kokku leppida alles jäetavate puude arvus ja paigutuses ning selline metsamajandamine tagab kindlasti kõigi kaitse-eeskirjade kaitse-eesmärkide täitmise ja seda RMK hinnangul parimal moel.

Esmalt täpsustame, et kaitse-eeskiri ei anna segapuistute kujunemiseks ajalist raami vaid määrab üksnes suuna öeldes, et puhtpuistute kujundamine on keelatud. Seega võib puistute mitmekesisemaks kujunemine olla pikk protsess ja suurel määral ka looduslik ega vaja selleks uuendusraieid. On tõsi, et mõni liik kasvab paremini heades valgustingimustes, teine aga ka varjus. Valgust vajavad liigid leiavad oma koha näiteks häiludes, mida võib metsadesse tekitada looduslik protsess, aga see võib tekkida ka näiteks sanitaarraie tagajärjel.

Teiseks toome välja, et kaitse-eeskirja selgituskirjas on põhjalikult selgitatud, kuidas uuendusraiega kaasnevad metsas olulised muutused nii valgus- kui niiskuse režiimis, mistõttu uuendusraie alale alles jääv elustik ei saa enam olla sama ja olemas olnud väärtused ei pruugigi alale enam tagasi tulla. Lisaks tähendab uuendusraie ka ulatuslikku ja otsest elupaikade kadu, mh substraadi või pesapuu kadumise näol. Nendest ja muudest argumentidest saab täpsemalt lugeda seletuskirjast. Toome aga välja, et isegi kui mõõnda, et uuendusraiega on võimalik kujundada erivanuseline ja mitmekülgne mets, ei saa üle ega ümber intentsiivse raie endaga tekitatud kahjust: väga suurtest elupaigatingimuste muutusest, mis on paljudele liikidele raskesti talutavad või lausa surmavad. Samuti kestab see mõju väga kaua. Seega ei saa uuendusraie olla kaitseala kaitse-eesmärkide saavutamiseks parim raieviis. Selgitame, et kaitseala ei moodustata raiete reguleerimiseks, vaid väärtuslike metsamaastike kaitseks ja üks

viis neid kaitsta on läbi raiete reguleerimise. Kaitse-eeskiri reguleerib ka muid tegevusi alal (näiteks maavara kaevandamise keeld), mis aitavad maastiku väärtustel säilida. Seega eelnevat kokkuvõttes jääme oma seisukohale, et uuendusraied kahel kavandataval kaitsealal jäävad keelatuks, kõik muud raiemeetodid on aga lubatud.

Lõpetuseks tõite välja, et Kliimaministeeriumis on käimas arutelud püsिमetsa mõiste täpsemaks sisustamiseks ja selle majandamiseks kasutatavate raieliikide (sh lageraie) täpsustamiseks. Leiate, et seetõttu on kaitse-eeskirja sõnastusel oluline kaal, et säilitada võimalus Viimsi metsa-alade majandamiseks ka püsिमetsana. Oleme seisukohal, et püsिमetsanduse mõiste täpsest sõnastusest olulisem on reaalne metsamajandamise meetod ja selle tagajärjed. Isegi, kui tulevikus tõesti võib püsिमetsanduse puhul kasutada ka uuendusraieid, ei pea me seda meetodit Viimsi keskosa ja Kelvingi MKA-del õigeks ega põhjendatuks kaitse-eesmärkide saavutamisel.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Taavi Rebane

Keskkonnaosakonna juhataja

Maris Markus

602 8877 maris.markus@viimsivv.ee